

HÄNDELSEFÖRLOPP, HUR SKULDEN UPPKOM

- **2011:** bostadslös, häftiga diskussioner med socialkontoret om bostad, det är lång kö i hela Stockholm. Efter en hel del dåliga förslag kom socialkontoret med förslaget husvagn i Solvalla.
-
- **2012:** i juni 2012 kom socialkontoret med erbjudande om att betala husbil, 15.000 kr/mån, kostnaden var i nivå med annat vandrarhemsboende. Ett *gynnandebeslut utan återkallelseförbehåll*. Jan Lien flyttade in i husbilen, och förklarade sig nöjd med boendet. Kommunen hade under året inga åsikter, utan var säkert nöjda med boende. Under året har kommunen betalat ut fullt bistånd till uppehälle.
- **2013-08:** Kommunen ville plötsligt att jag skulle flytta till försöksboende, för att det var billigare för kommunen. Hyran för försöksboendet skulle vara ca 3500 kr, mot husbil 15.000 kr. Jag föreslog att istället omförhandla hyran för husbilen.

Närmare granskning av hyresvillkoren visade ett antal begränsande och konstiga villkor. Kommunens svar blev i korthet att **(a)** jag inte skulle få något bistånd alls, inga pengar som helst, till annat boende än just försöksboendet (man ville alltså villkora biståndet till endast en insats, inte godkänt av Regeringsrätten/HFD), **(b)** reducerad hyra för husbilen kunde inte komma ifråga, **(c)** flytten skulle ske omgående, inom 3 veckor. Jag meddelade att jag accepterade den föreslagna lägenheten, men inte de konstiga kontraktsvillkoren. Det skulle visa sig att villkoren strider mot **hyreslagen**, mot **regeringsformen**, och innehålla **påtvingad eftergift av sekretess**, utan besittningsskydd. Sådana villkor ville jag inte ha.

För att inte stå helt utan tak över huvudet under den kalla årstiden, som var i antågande, lyckades jag låna till hyran för husbilen, 15.000 kr, under 10 månader - fram till förvaltningsrättens dom (21690-13). Så uppkom skulden. Sedan dess har räntan tickat på, och ökat skulden till omkring 200.000 kr. Över 70.000 kr av min lön har mätts ut.

Jag påpekade redan vid första avslaget för kommunen att man kanske borde betala ut en *"skälig hyra på orten"*. Det gjordes inte. Jag ansökte separat om just skälig hyra på orten. Det avslogs, utan hänvisning till vägledande fall. **Förvaltningsrätten meddelade i dom 21690-13 att nämnden inte hade skäl att helt vägra betala ut skälig hyra.**

RÄTTSREGLER SOM FRÅNGÅS I AVSLAGET OCH DOMEN

- **Socialtjänstlagen, 1 kap., 1 §** *Socialtjänsten skall under hänsynstagande till människans ansvar för sin och andras sociala situation.... Verksamheten skall bygga på respekt för människornas självbestämmanderätt och integritet.*
- **RÅ 2004 ref 130** "En sådan hantering av bistandsfrågan innebär att den enskilde försätts i en akut tvångssituation, vilket ter sig oförenligt med de grundläggande principerna i SoL" (lyssna på handläggarna som bekräftar tvång)
Jfr även **RÅ 2004 ref 130** (som jag hänvisade till) "Den som har rätt till försörjningsstöd har i och med det rätt till bistånd avseende boende till skälig kostnad"
- **RÅ 2009 ref 4** "Förutsättningen för krav på flyttning eller en reduktion av ersättningen för

bostadskostnaderna är att det finns faktiska möjligheter för familjen att erhålla en annan bostad som uppfyller skäligen krav samt att oskäliga sociala konsekvenser inte uppstår. Den enskilde måste dessutom få skälig tid för att byta eller avyttra bostaden."

Kommunen har avslagit någon som helst hyra, i strid med kommunens egna anvisningar om 4 mån rådrum, påpekanden från sökanden, och socialstyrelsens rekommendationer.

- **RA 2009 ref 4** "En självklar utgångspunkt för prövningen av rätten till bistånd i form av försörjningsstöd för kostnader för boende är att den enskilde har rätt att bestämma var han eller hon vill bo".
- **Kontraktsvillkoren innehöll klausuler** som **(a)** att kommunen utöver hyresvärden skulle ha en **nyckel**, och kunna bereda sig tillträde till boendet, **(b)** att kommunens personal skulle komma in och **inspektera**, **(c)** att boende **inte får hyra parkering** eller andra lokaler av värden, **(d)** att boende medger **eftergift av sekretess** mellan AB Sollentunahem och kommunen, **(e)** att **uppsägningstiden är högst en månad**.
- Det var dessa klausuler **jag protesterade mot**. Kommunen borde ha känt till att hyreslagen inte medger att någon annan än hyresvärden har nyckel, likaså förvaltningsrätten. Kommunen hade säkerligen läst igenom **JO dnr 6514-2009**, där det ganska noga utreds "*frivilligt samtycke*", liksom grundlagens begränsning av *påtvingade inspektioner*, som även kan kallas husrannsakan. Ljudinspelning med socialchefen Kerstin Lidman har insänts, där det klart hörs att hon (år 2015) medger "**Vi skulle inte ha nyckel till försöksboende**" (*enligt JO dnr 4930-2012*)
- **Grundlagen** 1 kap. 9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter ska i sin verksamhet iaktta saklighet och opartiskhet. Med tanke på handläggarnas uttalande att det skulle bli ett tvång, likaså uttalandet att "*om vi skrivit oskälig hyra hade vi behövt ge dig skäligt rådrum, men eftersom det inte står oskälig hyra så behöver vi inte ge rådrum. Men visst är hyran oskälig*" förefaller det som att handläggarna kanske hade en plan, en metod, att göra det omöjligt för sökanden att tillvarata sina fulla rättigheter.
- Villkoren för boendet var inte "**stadigvarande**", eftersom uppsägningstiden var mindre än *en månad*, under tre år. Detta kallas annars "**rivningskontrakt**".

SKULDEN UPPKOM EFTERSOM INGET ALTERNATIVT BOENDE GAVS

Efter att hittat detta material, innan förhandlingen i förvaltningsrätten (mål 21690-13), ansåg jag att så många vägledande fall mot enbart ett avslag, borde vara grund till bifall i förvaltningsrätten. Man talar om "**the Legality Principle**", att medborgaren ska kunna förutsäga konsekvenserna av sitt handlande grundat på lag. Jag lyckades därför hitta en person som lånade ut 15.000 kr per månad till hyra, plus en ganska hög ränta. Allt i **ganska säker förvisning om att få överklagan godkänd**.

Det **fanns inte något annat boende alternativ**, än lån till husbilen. Kommunen biföll bistånd till uppehälle ("socialbidrag"), men inte någon annan boendeform (än försöksboende). Jfr återigen **RA 2004 ref 130** "Den som har rätt till försörjningsstöd har i och med det rätt till bistånd avseende boende till skälig kostnad". Detta i sig är säkerligen tillräcklig grund för stämning avseende skada, i Tingsrätten. Så möjligheterna att undgå att skuldsätta sig var inte reella.

KONSEKVENSER FÖR LIVET

Enligt Socialstyrelsens rekommendationer, bör skulder betalas enligt "*Socialnämnden bör ge*

ekonomiskt bistånd till betalning av skulder, endast om det är enda möjligheten för den enskilde att uppnå en skälig levnadsnivå. Nämnden bör ge bistånd till skulder efter en individuell prövning och när det enligt nämndens bedömning skulle få allvarliga sociala konsekvenser för den enskilde om skulden inte betalas. Det kan t.ex. gälla skulder för boendekostnader eller hushållsel."

Nu ligger min ansökan om att att skulden ska betala av Socialnämnden i Sollentuna Kommun, hos Förvaltningsrätten i Stockholm, mål nummer 18347-17. Det som är intressant för Förvaltningsrätten, är "**allvarliga sociala konsekvenser**". Alla andra fakta är redan redovisade.

Bostad: Jag saknar idag egen bostad, sedan nämnden drog in biståndet till husbilen. Skulden är omkring 170.000 kr nu, och ökar med 22% ränta. Jag saknar reella möjligheter att betala skulden. Trots att jag just nu har arbete, inkomst, så spärras jag av skulden. Ingen hyresvärd godkänner så stora skulder, ens med borgenär eller deposition. Jag står "först i kön" i Eskilstuna och Finspång, och bra till för Helsingborgshem. Dvs jag kan nog få någon sorts bostad, om skulden försvinner.

Skuldsanering: Skulden är så stor, att jag måste tillbringa minst fem (5) år, med att betala av, och leva på existensminimum. Då blir jag pensionär. Dessutom avbryts skuldsaneringen, om nya skulder uppstår. Så sanering är inte en verkligt reell möjlighet.

Arbete: Just nu har jag arbete, med bidrag från Arbetsförmedlingen. När bidraget tar slut, blir det ytterst svårt att få ett nytt arbete. Jag kan ju inte få bostad. Jag tänker mig att ytterst få jobb inom data eller it-säkerhet skulle godkänna en anställd med stora skulder.

Utmätning: Förutom att en bil skulle mätas ut, så kan även hund mätas ut. Jag kan alltså inte ta ett jobb där jag måste köpa egen bil. Jag har inte andra skulder nu, men fortsätter detta, så kommer jag att få skulder för CSN, tandvård, sjukvård, till Kronofogden.

Hälsa: Jag har hål i tänder, som jag inte kan spara till, på grund av utmätning. Jag kan inte heller spara till veterinär-kostnader för hund.

Hälsa, del 2: Jag strider intenstivt med Sollentuna Kommun, i Förvaltningsrätten. Snart kommer jag att dra kommunen, anställda, samt domare i Förvaltningsrätten, inför Tingsrätten (för skada). Detta, plus andra skäl, gör att jag har varit sjukskriven kanske över en tredjedel av åren, för stress. Alla dessa strider, gör att jag inte har tid med hundar, studier, eller arbete. Slipper jag inte striderna, har jag inte tid och energi att ordna boende, eller nytt arbete, tror jag. Inte heller studera vidare.

Postadress

Förvaltningsrätten i Stockholm
mål nummer 18347-17, avd 33
115 76 Stockholm